



Abordarea integrată a citit-scrisului în formarea profesională

VG-SPS-RP-15-36-013584

Produsul intelectual 3
Instrumente de analiză a nevoilor
și instrumente de evaluare



Partenerii



Asociația LSDGC România Cluj-Napoca, România
<http://www.alsdgc.ro>
✉ office@alsdgc.ro



Berufsbildende
Schule Wirtschaft 1
Ludwigshafen am Rhein

Berufsbildende Schule
Wirtschaft 1
Ludwigshafen, Germania
www.bbsw1-lu.de
✉ ute.schmidt@bbsw1-lu.de



Centrum Kształcenia
Ustawicznego w Sopocie
Sopot, Polonia
www.ckusopot.pl
✉ cku-projekty@wp.pl



Colegiul Tehnic Energetic
Cluj-Napoca, România
www.energetic-cluj.ro
✉ energeticj@yahoo.com



Foundation for lifelong learning
development
Tallinn, Estonia
<http://www.innove.ee>
✉ kadri.peterson@innove.ee



Rheinland-Pfalz
PÄDAGOGISCHES
LANDESINSTITUT

Pädagogisches Landesinstitut
Rheinland-Pfalz
Speyer, Germania
<http://berufsbildendeschule.bildung-rp.de/>
✉ stefan.sigges@pl.rlp.de



Regionalny Zespół
Placówek Wsparcia
Edukacji

Regionalne Centrum Rozwoju
Edukacji
Opole, Polonia
<http://rzpwe.opolskie.pl/>
✉ bniespor@rcre.opolskie.pl



Tallinna Lasnamäe
Mehaanikakool
Tallinn, Estonia
<http://tlmk.ee>
✉ triin.tamme@tlmk.ee



Zürcher Hochschule für angewandte
Wissenschaften
Winterthur, Elveția
<https://www.zhaw.ch/de/hochschule/>
✉ hoef@zhaw.ch

Echipa de editare:

Prof. Dr. Joachim Hoefele, Zurich University of Applied Sciences (ZHAW)
Prof. Dr. Liana Konstantinidou, Zurich University of Applied Sciences (ZHAW)
Stefan Sigges, Pedagogical State Institute Rheinland-Pfalz (PL)

Aprilie 2018

Acest document a fost redactat ca parte integrantă a proiectului ERASMUS + *Abordarea integrată a citit-scrisului în formarea profesională* KA 2, pentru promovarea inovației și schimbul de bune practici. Parteneriate strategice în





domeniul educației școlare. Numărul proiectului este VG-SPS-RP-15-36-013584. Documentul prezintă cadrul propus de dezvoltare integrată a citit-scrisului elaborat în cadrul prezentului proiect.



Această lucrare se află sub licența [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International Licence](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).



Erasmus+

Acest proiect a fost finanțat cu sprijinul Comisiei Europene. Această publicație reflectă numai punctul de vedere al autorului și Comisia nu este responsabilă pentru eventuala utilizare a informațiilor pe care le conține.

Produsele intelectuale ale proiectului

Privire de ansamblu asupra produselor intelectuale care au fost create în cadrul proiectului "Abordarea integrată a citit-scrisului în formarea profesională"; produsul intelectual de față este marcat cu litere albine de culoare albastră, iar celelalte produse sunt scrise cu gri:

PI 1: Raportul despre impactul citit-scrisului (anulat)

PI 2: Cadrul de abordare integrată a citit-scrisului în formarea profesională

PI 3: Instrumente de analiză a nevoilor și de evaluare a competențelor de citit-scris

PI 4: Ghid pentru proiectarea activităților de citit-scris în învățarea bazată pe scenarii în învățământul profesional și tehnic

PI 5: Materiale didactice pentru dezvoltarea citit-scrisului în învățarea bazată pe scenarii

PI 6: Atelier pentru profesori: Abordarea integrată a citit-scrisului în formarea profesională

PI 7: Manual pentru abordarea integrată a citit-scrisului în învățământul profesional și tehnic



Cuprins

Partenerii	2
Produsele intelectuale ale proiectului	3
Cuprins	4
Introducere	5
Care este scopul analizei de nevoi și a instrumentelor de evaluare?	5
Cine poate utiliza analiza de nevoi și instrumentele de evaluare?	5
Cum se relaționează analiza de nevoi și instrumentele de evaluare cu celelalte produse intelectuale ale proiectului?	7
Subprodusul 1a: Chestionarul elevilor	7
Subprodusul 1b Chestionarul profesorilor	8
Subprodusul 2: Interviu structurat cu grupul țintă secundar (profesori din învățământul profesional)	9
Subprodusul 3: Instrumente pentru evaluarea ușoară a SP 1 și SP 2	9
Evaluare - rezumat și principalele constatări	9
Bibliografie	10
Anexă	10
Subprodusul 1a Chestionarul elevilor	10
Subprodusul 1b Chestionarul profesorilor	11
Subprodusul 2 Interviu structurat cu profesorii t2/Interviu structurat cu profesorii t3	14
Subprodusul 3a Instrument de evaluare – Chestionarul elevilor	16
Subprodusul 3b Instrument de evaluare – Interviu structurat cu profesorii	16
Raportul evaluării	17



Introducere

Care este scopul analizei de nevoi și a instrumentelor de evaluare?

Produsul intelectual 3 conține trei subproduse: subprodusul 1 *chestionare* (format hârtie / online) pentru elevii din învățământul profesional (grup țintă primar) și profesorii din învățământul profesional (grup țintă secundar); subprodusul 2 *interviu structurat* cu grupul țintă secundar; subprodusul 3 *instrumente de evaluare ușoară* pentru subprodusele 1 și 2. În plus, acesta include și analiza nevoilor, care a fost efectuată la începutul proiectului, pentru a identifica genurile (textului) folosite în educația și formarea profesională din țările partenere și profesiile pentru care sunt pregătiți elevii. Un raport privind analiza nevoilor poate fi găsit în manual.

Instrumentele (chestionarele și interviul) și mijloacele pentru analiza datelor colectate au fost utilizate pentru evaluarea abordării pedagogice în fiecare dintre țările participante la proiect. Instrumentele au fost implementate înainte, imediat după și la patru luni de la predarea prin noua abordare și cu materialele propuse de echipa de proiect (măsurile pre-, post- și follow-up). Studiul de evaluare are scopul de a furniza rezultate privind impactul și utilizarea noii abordări în țările partenere (cazuri). O comparație între țări nu face obiectul prezentei investigații. Chestionarul pentru elevi (subprodusul 1a) a fost implementat cu scopul de a se evalua informațiile de bază despre grupul țintă primar (de exemplu sex, vârstă, ucenicie, migrație și migrație lingvistică), precum și obiceiurile în ceea ce privește cititul și scrierea elevilor din învățământul profesional. Dincolo de aceasta, a fost folosit pentru autoevaluarea abilităților de citire și scriere ale elevilor înainte, imediat după și la patru luni după intervenție. Chestionarul profesorilor (subprodusul 1b) colectează informații de fond despre grupul țintă secundar (de ex. gen, vârstă, experiență didactică). El evaluează, de asemenea, și gradul de familiarizare al cadrelor didactice cu metodele de predare și abordările privind dezvoltarea abilităților de citire și scriere, precum și opinia lor referitoare la importanța competențelor de citire și scriere în învățământul profesional. Nu în ultimul rând, invită profesorii să evalueze abilitățile de citire și scriere ale elevilor la începutul anului școlar.

Estimările profesorilor cu privire la impactul abordării didactice asupra abilităților de citire și scriere ale elevilor au fost obținute prin interviuri structurate. Subprodusul 2 include o descriere a procedurii de interviu pentru coordonatorul de proiect și o listă de întrebări privind punctul de vedere al profesorilor și experiența avută de aceștia în cadrul noii abordări, opiniile profesorilor cu privire la materialele furnizate de echipa de proiect, precum și nevoile lor de sprijin suplimentar.

Imaginea de pe pagina următoare descrie procesul din cadrul studiului de evaluare (proiectare) și utilizarea instrumentelor de evaluare pe perioada derulării proiectului.

Cine poate utiliza analiza de nevoi și instrumentele de evaluare?

După cum s-a menționat mai sus, analiza de nevoi a fost realizată, iar instrumentele de evaluare au fost elaborate în scopuri de cercetare. Cu toate acestea, profesorii care doresc să obțină mai multe informații despre elevii lor în ceea ce privește obiceiurile acestora de citire și scriere sau abilitățile lor (auto-evaluate) de citire și scriere pot folosi chestionarul pentru a obține informații utile în vederea planificării lecțiilor. Unele țări partenere au raportat faptul că CEFR - Cadrul european comun de referință pentru limbi, adaptat scopurilor proiectului și utilizat pentru autoevaluarea elevilor și evaluarea de către profesori a competențelor de citire și scriere ale acestora, a constituit o noutate pentru un număr mare de profesori prin modul de descriere și evaluare a competențelor lingvistice. Descriptorii de performanță (elementele) utilizați în chestionare contribuie la o estimare mai personală și diferențiată a abilităților de citire și scriere ale elevilor.



Analiza de nevoi

(Identificarea genurilor de text comune
țărilor partenere și specializărilor
elevilor, în vederea intervenției)

t1 (Înainte de intervenție)

CE: Autoevaluarea
competențelor de citit și
scriere; informații despre
mediul elevilor; obiceiuri de
citat și scriere

Intervenție

Predare pe bază de
scenarii de învățare
pentru dezvoltarea
citat-scrisului în
învățământul
profesional

t2 (după intervenție)

CE: Autoevaluarea
competențelor de citit și
scriere; informații despre
mediul elevilor; obiceiuri de
citat și scriere

CP: Evaluarea competențelor
de citit și scriere ale elevilor;
informații despre mediul
elevilor; atitudinea elevilor
față de citit și scriere

IP: Evaluarea noii abordări de
predare(experiențe,
provocări, eficacitate,
beneficii); evaluarea
materialelor furnizate prin
proiect

t3 (la 3 luni după intervenție)

CE: Autoevaluarea
competențelor de citit și
scriere; informații despre
mediul elevilor; obiceiuri
de citit și scriere

IP: Sustenabilitatea
(continuarea utilizării noii
abordări și experiențele;
beneficii); nevoi de sprijin
suplimentar

t: Timp

CE: Chestionarul elevilor

CP: Chestionarul profesorilor

IP: Interviu profesorilor

Ilustrația 1 Proiect de studiu și Instrumente





Cum se relaționează analiza de nevoi și instrumentele de evaluare cu celelalte produse intelectuale ale proiectului?

PI 3 "Analiza de nevoi și instrumente de evaluare" servește la colectarea de informații despre nevoile, obiceiurile și abilitățile de citire și scriere ale elevilor. Aceste informații, împreună cu opiniile profesorilor și evaluate cu ajutorul instrumentelor dezvoltate, permit evaluarea abordării pedagogice descrise în Cadru în fiecare dintre țările participante. PI 2 "Cadru" este baza întregului proiect și ar trebui studiat înainte de toate. Acesta oferă baza teoretică necesară în ceea ce privește conceptele de citire și scriere și interacțiunea acestora. PI 4 "Ghid" se bazează pe Cadru și oferă ajutor practic pentru profesori. Cadru și Ghidul sunt foarte strâns legate; de asemenea, ajută la dezvoltarea unui demers didactic adecvat, precum și la înțelegerea citirii și scrisului, astfel încât să se poată crea scenarii de învățare și să fie sprijiniți elevii. PI 5 "Materiale didactice pentru dezvoltarea citit-scrisului bazate pe scenarii" nu poate fi creat fără a se înțelege mai întâi Cadru și fără a se utiliza Ghidul. PI 6: Atelier pentru profesori: "Abordarea integrată a citit-scrisului în formarea profesională" se bazează pe conceptele teoretice ale Cadrului și îi ajută pe profesori să înțeleagă abordarea integrată de citire și scriere și cum să creeze scenarii pentru elevii lor. PI 7 "Manual" aduce totul într-o publicație cuprinzătoare care conține resursele create în cadrul acestui proiect și ilustrează exemple ale eforturilor partenerilor de a promova și implementa dezvoltarea integrată a competențelor de citire și scriere în învățământul profesional.

Subprodusele din PI 3 sunt descrise mai jos cu detalii privind dezvoltarea, administrarea și implementarea practică a acestora.

Subprodusul 1a: Chestionarul elevilor

Chestionarul elevilor a fost administrat online (unipark) de către Universitatea de Științe Aplicate din Zurich. Pentru traducerea versiunii originale în limba engleză și implementarea online a versiunilor în limbile naționale, au fost utilizate formulare de adaptare naționale. În acestea, țările partenere au putut înregistra modificările aduse datorită adaptării instrumentului la contextul învățământului profesional respectiv (de ex. Eliminarea sau adăugarea de variabile).

În ceea ce privește conținutul chestionarului, elementele pentru autoevaluarea abilităților de citire și scriere se bazează pe descriptorii din grila de autoevaluare CEFR. Pentru chestionarul de proiect, am derivat elemente unice pentru competențele generale și descriptorii aferenți nivelului. Dacă a fost necesar, am simplificat propozițiile sau am adăugat exemple pentru a asigura înțelegerea elevilor; am renunțat la genuri care sunt mai puțin relevante pentru elevii din învățământul profesional sau am adăugat genuri noi cu o mai mare relevanță. În plus, în afara CEFR, opțiunile de răspuns din chestionarul de proiect cuprind o scală de patru puncte (acord puternic, acord, dezacord, dezacord puternic). Atribuirea elementelor / descriptorilor la nivelurile CEFR (A1-C2) nu este vizibilă pentru participanți.



S C R I E R E	Scriere	Pot să scriu o carte poștală scurtă și simplă, de exemplu, cu salutări din vacanță. Pot să completez formulare cu detalii personale, de exemplu, numele, naționalitatea și adresa mea pe un formular de hotel.	Pot să scriu mesaje scurte și simple. Pot să scriu o scrisoare personală foarte simplă, de exemplu, de mulțumire.	Pot să scriu un text simplu și coerent pe teme familiare sau de interes personal. Pot să scriu scrisori personale descriind experiențe și impresii.	Pot să scriu texte clare și detaliate într-o gamă vastă de subiecte legate de domeniul meu de interes. Pot să scriu un eseu sau un raport, transmițând informații sau argumentând în favoarea sau împotriva unui punct de vedere. Pot să scriu scrisori subliniind semnificația pe care o atribui personal evenimentelor sau experiențelor.	Pot să mă exprim prin texte clare, bine structurate, dezvoltând punctele de vedere. Pot să tratez subiecte complexe într-o scrisoare, un eseu sau un raport, subliniind aspectele pe care le consider importante. Pot să selectez un stil adecvat destinatarului.	Pot să scriu texte clare, cursive, adaptate stilistic contextului. Pot să redactez scrisori, rapoarte sau articole complexe, cu o structură logică clară, care să-l ajute pe cititor să sesizeze și să rețină aspectele semnificative. Pot să redactez rezumate sau recenzii ale unor lucrări de specialitate sau opere literare.
---------------------------------	----------------	--	---	---	---	---	---

Ilustrația1 CEFR, Grila de autoevaluare – Competențe de scriere

Tabel 1 Exemple de elemente adaptate

Pot să completez formulare cu detalii personale, de exemplu nume, vârstă și adresă la un concurs cu premii.
Pot să scriu scrisori sau email-uri, subliniind semnificația personală a evenimentelor și experiențelor.

Subprodusul 1b Chestionarul profesorilor

Chestionarul profesorilor a fost administrat de parteneri la nivel național. Traducerea în limbile naționale a cerut din nou adaptări fiecărui context educațional. Țările au gestionat în mod diferit administrarea chestionarului. În timp ce unele țări au creat versiuni online, altele au preferat formatul pe hârtie. Tabelul următor prezintă o imagine de ansamblu asupra administrării chestionarului profesorilor în fiecare țară parteneră:

Tabel 2 Administrarea Chestionarului Profesorilor

Țara	Formă	Instrument
Estonia	hârtie	
Germania	hârtie	
Polonia	hârtie	
România	online	Google forms



Subprodusul 2: Interviu structurat cu grupul țintă secundar (profesori din învățământul profesional)

În cadrul acestui proiect, evaluarea abilităților de citire și scriere ale elevilor s-a bazat pe o autoevaluare înainte, imediat după și la după patru luni de la intervenție. Din moment ce atât cercetătorii, cât și profesorii își exprimă îndoielile cu privire la valoarea și acuratețea acestei tehnici și la capacitatea de autoevaluare a elevilor (Ross, 2006), am decis să implicăm profesorii în evaluarea impactului noii abordări pedagogice asupra dezvoltării literației elevilor și să colectăm date calitative printr-un interviu structurat cu grupul țintă secundar. Datele calitative ar trebui să furnizeze nu numai estimări cantitative despre creșterea competențelor de citire și scriere ale elevilor, ci și explicații despre acestea. Interviuurile imediat după și la patru luni după intervenție ar trebui să ne ofere ocazia de a discuta punctele forte și punctele slabe ale acestei abordări pedagogice cu mediatorii (profesorii): Ce a funcționat bine și de ce? Cine ar putea beneficia de aceasta? Ce sprijin suplimentar este necesar pentru implementarea zilnică a abordării la clasă?

Țările partenere au primit instrucțiuni concrete referitoare la efectuarea interviurilor, precum și o listă cu posibile întrebări (orientare). Analiza calitativă a datelor a fost realizată cu ajutorul unei grile dezvoltate de echipa de proiect (vezi mai jos). Țările partenere au prezentat apoi un raport în limba engleză privind rezultatele obținute.

Subprodusul 3: Instrumente pentru evaluarea ușoară a SP 1 și SP 2

Datele din chestionarul elevilor au fost analizate cu R de către Universitatea de Științe Aplicate din Zurich. Software-ul este un mediu gratuit pentru calculul statistic și grafică. Descrierile și rezultatele analizei sunt incluse în raportul final. Și scripturile dezvoltate pentru analiză sunt disponibile. Pentru mai multe informații, vă rugăm să contactați managerul de proiect: stefan.sigges@pl.rlp.de

Datele provenite din chestionarul profesorilor au fost analizate de fiecare țară parteneră. Rezultatele au fost rezumate în limba engleză de fiecare țară (a se vedea raportul final).

Mai mult, am elaborat o grilă pentru evaluarea analizei calitative a datelor, care servește la codificarea datelor conform următoarelor categorii: (a) implementare (motivația elevilor, obstacole, avantaje și dezavantaje); (b) calitatea materialului (relevanța scenariilor pentru elevi, integrarea citirii și scrisului, calitatea sarcinilor și a exercițiilor); (c) eficacitatea (beneficiile privind abilitățile de citire și scriere ale elevilor, învățarea autonomă) și (d) sprijinul (evaluarea sprijinului oferit (ghid, listă de verificare) și nevoia de sprijin suplimentar). După codarea datelor cu ajutorul acestui instrument, țările partenere au scris un raport în limba engleză. Rezultatele sunt incluse în raportul final.

Evaluare - rezumat și principalele constatări

Prin aplicarea chestionarelor în cadrul proiectului s-a analizat impactul abordării didactice bazate pe scenarii folosindu-se date cantitative. Scopul principal este în acest caz de a înțelege gradul în care modul de predare a afectat implicarea elevilor participanți la auto-evaluarea competenței de citire și scriere. Descriptorii de autoevaluare pentru citire și scriere s-au bazat pe descriptorii CEFR din toate nivelurile CEFR (A1 - C2). De asemenea, a fost analizat comportamentul elevilor privind cititul și scrisul la domiciliu și în școală. Elevii din



Estonia, România, Polonia și Germania au participat la chestionarul online în trei faze: înainte, imediat după și la 6 luni după faza de implementare. Colectarea datelor a început în octombrie 2017 și s-a încheiat în septembrie 2018.

Răspunsurile elevilor (1388) s-au dovedit a fi în concordanță cu creșterea nivelului de dificultate al enunțurilor CEFR. S-au observat schimbări pozitive ca răspuns la faza de implementare la toate nivelurile, cu excepția celor mai înalți descriptori de nivel C2. Acest lucru arată că faza de implementare a ajutat elevii de nivel mai scăzut să devină mai încrezători în ceea ce privește sarcinile de citit și scris. Descriptorii de nivel înalt nu au prezentat îmbunătățiri generale - aceste sarcini cu grad de dificultate ridicat (redactarea de scrisori complexe, rapoarte sau articole, rezumate și recenzii ale operelor de specialitate sau literare și citirea manualelor, articolelor de specialitate și a lucrărilor literare) nu sunt obiectivele acestei abordări pedagogice. Ca atare, nu se așteaptă îmbunătățirea acestor domenii.

Au fost de asemenea descoperite îmbunătățiri la nivelul scalelor de competență, deși nu au fost semnificative din punct de vedere statistic, cu modificări pozitive, care au apărut la cititul și scrisul la nivel înalt (colectiv și individual) și cititul la nivel scăzut. Nu a fost observată totuși nicio schimbare pozitivă în ceea ce privește scrisul la nivel scăzut raportat la scală.

Recunoaștem faptul că există mai multe limitări ale acestei analize. De exemplu, lipsa grupului de control, utilizarea autoevaluării competențelor elevilor doar pe baza descriptorilor CEFR și lipsa datelor specifice participanților pentru monitorizarea schimbărilor de la o fază la alta. Cu toate acestea, există dovezi exploratorii că abordarea didactică bazată pe scenarii a avut un impact pozitiv, în special asupra elevilor cu competențe de nivel scăzut. Se recomandă insistent ca cercetările ulterioare să utilizeze instrumente validate de testare pentru a putea măsura schimbările apărute în ceea ce privește competențele de citit și scris, folosindu-se în același timp grupuri de control experimentale și o analiză mai amplă a factorilor care pot contribui la creșterea nivelurilor de competență, astfel încât să se confirme efectul pozitiv al acestei abordări pedagogice încă în studiu.

Raportul complet în limba engleză poate fi găsit în anexa la acest capitol.

Bibliografie

Ross, J.A. (2006). The reliability, validity, and utility of self-assessment. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 11(10), 1-13.

Anexă

Subprodusul 1a Chestionarul elevilor

Chestionarul elevilor este disponibil online. Accesul este posibil cu logare. Pentru versiunea printată, vă rugăm să contactați coordonatorul de proiect: stefan.sigges@pl.rlp.de



Chestionar de auto-evaluare pentru elevi

În acest chestionar sunt întrebări referitoare la atitudinea ta față de lectură și scriere în context școlar și personal. Rezultatele acestei anchete îi vor ajuta pe profesori să îți ofere (te și colegii tăi) sprijin mai adecvat pentru ce ai avea rezultate mai bune la școală și să vă găsiți un loc de muncă mai bun.

Te rugăm să citești fiecare întrebare atent și să răspunzi cât de relevant poți. În acest chestionar vei răspunde în majoritatea cazurilor bifând căsuțele. Sunt însă și câteva întrebări la care va fi nevoie să scrii un răspuns scurt.

În acest chestionar nu există răspunsuri corecte sau greșite. Răspunsurile tale ar trebui să reflecte cât mai bine situația ta.

Dacă nu înțelegi ceva sau nu ești sigur cum să răspunzi la o întrebare, poți cere ajutor.

Răspunsurile tale vor fi combinate cu răspunsurile celorlalți și se va face o medie în care nicio persoană nu va putea fi identificată. Toate răspunsurile tale vor fi confidențiale.

* Required

În ce măsură ești de acord sau ești în dezacord cu următoarele enunțuri despre lectură? *

	Acord puternic	Acord	Dezacord	Dezacord puternic
Pot să înțeleg denumiri familiare, cunoscute și propozitii foarte simple, de exemplu, din anunțuri, afișe sau cataloage de prezentare.	☐	☐	☐	☐
Pot să citesc texte foarte scurte și simple.	☐	☐	☐	☐
Pot să găsesc anumite informații specifice, previzibile în diverse materiale simple cotidiene (de ex., reclame, prospecte, meniuri, orare) și pot să înțeleg conținut personal simple.	☐	☐	☐	☐
Pot să înțeleg texte scurte, în principal, într-un limbaj uzual sau referitor la...	☐	☐	☐	☐

Subprodusul 1b Chestionarul profesorilor

Abordarea integrată a citit-scrisului în formarea profesională

Chestionarul profesorilor

Studiu principal

Vă mulțumim că ați participat la proiectul Erasmus + *Abordarea integrată a citit-scrisului în formarea profesională*

Prin intermediul acestui chestionar ne dorim să

- adunăm informații despre cadrele didactice care au lucrat cu conceptul și materialele proiectului;
- aflăm mai multe despre experiențele profesorilor în cadrul proiectului;
- obținem feedback despre impactul proiectului asupra abilităților de citire și scriere ale elevilor.

Toate răspunsurile dvs. vor fi strict confidențiale și nu vor fi asociate niciodată cu numele dvs.

Vă rugăm să completați acest chestionar înainte de a începe să lucrați cu scenariile la clasă.

I. General



Chestionar pentru profesori - studiu pilot

Proiect „Abordarea integrată a citit-scrisului în învățământul profesional”

* Required

Despre acest chestionar

Vă mulțumim pentru participarea la proiectul Erasmus + Abordarea integrată a citit-scrisului în învățământul profesional. Prin acest chestionar, ne-am propus să:

- colectăm informații despre profesorii care au participat la proiect și care au folosit conceptele de bază și materialele elaborate;
- învățăm despre experiențele profesorilor dobândite în cadrul acestui proiect;
- ne formăm o idee despre abilitățile de citit-scris ale elevilor cu care lucrează acești profesori.

Toate răspunsurile oferite vor fi tratate cu confidențialitate și nu vor putea fi asociate niciodată cu numele dumneavoastră.

I. Informații generale

Q1. Ce disciplină predăți în majoritatea timpului de lucru săptămânal în această școală în cursul anului școlar curent? Dacă predăți mai multe discipline în timp egal, bifați atâtea căsuțe câte este necesar. *

☐ Limbă și comunicare («Limbă maternă, limbi străine»)
 ☐ Științe socio-umane/ discipline umaniste («Istorie, geografie, educație civică, economie etc.»)
 ☐ Discipline tehnice («Contabilitate, metalurgie, instalații electrice etc.»)
 ☐ Științe («Fizică, chimie, biologie, științele pământului, etc.»)
 ☐ Matematică
 ☐ Altele («Muzică, arte, etică, religie, educație fizică, dezvoltare personală și socială etc.»)

II. Estimarea competențelor de citire și scriere la elevi

În următoarele întrebări veți găsi enunțuri referitoare la competențele de citire și scriere a elevilor.

Vă rog citiți cu atenție enunțurile de mai jos, observați elevii în timpul orelor în ceea ce privește competențele de citire și scriere, cel puțin pe perioada a 4 săptămâni și răspundeți la următoarele întrebări.

Pentru fiecare enunț completați în coloana cu procentajul un număr (0, 10, 20, ... 100%) care să indice procentul elevilor care sunt capabili să îndeplinească realizarea respectivului enunț.

Please fill in one questionnaire per class.

Ce procent din elevii dvs. pot face următoarele?

Enunț	Procentaj	Nivel
Pot să înțeleg nume cunoscute, cuvinte și propoziții foarte simple, de exemplu, din anunțuri, afișe sau cataloage.		A 1
Pot să citesc texte foarte scurte și simple. Pot să găsesc anumite informații previzibile în diverse materiale cotidiene (de ex., reclame, prospecte, meniuri, orare) și pot să înțeleg scrisori personale scurte și simple.		A 2



Pot să înțeleg texte redactate, în principal, într-un limbaj uzual sau referitor la activitatea mea profesională. Pot să înțeleg descrierea evenimentelor, exprimarea sentimentelor și a urărilor din scrisori personale.		B 2
Pot să citesc articole și rapoarte pe teme contemporane, în care autorii adoptă anumite atitudini și puncte de vedere. Pot să înțeleg proză literară contemporană.		C 1
Pot să înțeleg texte factice și literare lungi și complexe, sesizând diferențele stilistice. Pot să înțeleg articolele specializate și instrucțiunile tehnice lungi, chiar dacă nu se referă la domeniul meu.		C 1
Pot să citesc cu ușurință orice tip de text, chiar dacă este abstract sau complex din punct de vedere lingvistic sau al structurii, de exemplu, manuale, articole specializate și opere literare.		C 2

Ce procent din elevii dvs. pot face următoarele?

Enunț	Procentaj	Nivel
Pot să scriu o carte poștală scurtă și simplă, de exemplu, cu salutări din vacanță. Pot să completez formulare cu detalii personale, de exemplu, numele, naționalitatea și adresa mea pe un formular de hotel.		A1
Pot să scriu mesaje scurte și simple. Pot să scriu o scrisoare personală foarte simplă, de exemplu, de mulțumire.		A2
Pot să scriu un text simplu și coerent pe teme familiare sau de interes personal. Pot să scriu scrisori personale descriind experiențe și impresii.		B1
Pot să scriu texte clare și detaliate într-o gamă vastă de subiecte legate de domeniul meu de interes. Pot să scriu un eseu sau un raport, transmițând informații sau argumentând în favoarea sau împotriva unui punct de vedere. Pot să scriu scrisori subliniind semnificația pe care o atribui personal evenimentelor sau experiențelor.		B2
Pot să mă exprim prin texte clare, bine structurate, dezvoltând punctele de vedere. Pot să tratez subiecte complexe într-o scrisoare, un eseu sau un raport, subliniind aspectele pe care le consider importante. Pot să selectez un stil adecvat destinatarului.		B2



Pot să scriu texte clare, cursive, adaptate stilistic contextului. Pot să redactez scrisori, rapoarte sau articole complexe, cu o structură logică clară, care să-l ajute pe cititor să sesizeze și să rețină aspectele semnificative. Pot să redactez rezumate sau recenzii ale unor lucrări de specialitate sau opere literare.

C1

Subprodusul 2 Interviu structurat cu profesorii t2/Interviu structurat cu profesorii t3

Interviu de grup

Studiu principal

După testare (imediat după intervenție)

Participanți:

- Intervievator: coordonator de proiect
- Intervievați: profesorii care au lucrat cu scenarii
- Persoana care întocmește procesul-verbal

Metodă:

- Interviu de grup structurat

Procedură:

- Citiți întrebările înainte de interviu
- Solicitați unui coleg să redacteze procesul-verbal al interviului și să scrie o scurtă prezentare a proiectului în prealabil
- Înregistrați interviul în scopuri de documentare
- După interviu, verificați și completați documentația scrisă a interviului împreună cu persoana care a întocmit procesul-verbal
- Salvați documentația scrisă și audio a interviului și păstrați-o în următorii cinci ani

Întrebări pentru interviu structurat:

1. Cum vi s-a părut să lucrați cu scenarii? / V-ați simțit confortabil să predați utilizând această abordare? A fost abordarea nouă pentru dvs?
2. Care scenarii au avut un succes deosebit în ceea ce privește scopurile lor combinate (rezolvarea de probleme, promovarea competențelor de citire și scriere, motivația elevilor etc.)
3. Cum au răspuns elevii la învățarea bazată pe scenarii?
4. Rezultatele autoevaluării elevilor corespund cu impresia dvs despre abilitățile lor de citire și scriere? Dacă nu, unde sunt principalele diferențe?
5. Cum evaluați eficiența învățării bazate pe scenarii?
6. Cum beneficiază elevii de învățarea bazată pe scenarii în ceea ce privește abilitățile lor de citire și scriere?
7. Care sunt provocările dezvoltării abilităților de citire și scriere în educația și formarea profesională?





8. În ce măsură a fost Ghidul util pentru înțelegerea învățării bazate pe scenarii?
9. Vă ajuta lista de verificare să dezvoltați scenarii? Dacă nu, de ce?
10. De ce sprijin suplimentar aveți nevoie pentru implementarea învățării bazate pe scenarii, de ex. idei pentru scenarii noi, idei pentru eșafodaj/scaffolding, idei de dezvoltare a strategiilor, etc.?

Abordarea integrată a citit-scrisului în formarea profesională

Interviu de grup

Studiu principal

Follow-up (la 4 luni după intervenție)

Participanți:

- Intervievator: coordonator de proiect
- Intervievați: profesori care au lucrat cu scenariile
- Persoana care întocmește procesul-verbal

Metodă:

- Interviu de grup structurat

Procedură:

- Citiți întrebările înainte de interviu
- Solicitați unui coleg să redacteze procesul-verbal al interviului și să scrie o scurtă prezentare a proiectului în prealabil
- Înregistrați interviul în scopuri de documentare
- După interviu, verificați și completați documentația scrisă a interviului împreună cu persoana care a întocmit procesul-verbal
- Salvați documentația scrisă și audio a interviului și păstrați-o în următorii cinci ani

Întrebări pentru interviul structurat:

1. Mai utilizați scenarii la clasă? Dacă da, ați conceput noi scenarii? Dacă nu, de ce?
2. De ce sprijin suplimentar aveți nevoie sau doriți să aveți pentru implementarea învățării bazate pe scenarii, de ex. idei pentru scenarii noi, idei pentru eșafodaj/scaffolding, idei de dezvoltare a strategiilor etc.?
3. Cum beneficiază elevii de învățarea bazată pe scenarii în ceea ce privește abilitățile lor de citire și scriere? Numiți câteva avantaje ale învățării bazate pe scenarii.
4. Ce sfaturi ați oferi colegilor dvs. care ar dori să lucreze cu scenarii?



Subprodusul 3a Instrument de evaluare – Chestionarul elevilor

Analiza datelor a fost făcută în R. Pentru mai multe informații despre colectarea datelor, introducerea datelor și analiză, contactați coordonatorul de proiect: stefan.sigges@plrp.de

Subprodusul 3b Instrument de evaluare – Interviuul structurat cu profesorii

Abordarea integrată a citit-scrisului în formarea profesională

Instrument de analiză a datelor de la interviu

Studiu principal

Interviuri structurate – Analiza datelor				
Implementare	Calitatea materialelor	Eficacitatea	Sprijin	Alte informații
<i>Motivația elevilor, obstacole, avantaje și dezavantaje</i>	<i>Relevanța scenariilor pentru elevi, integrarea citirii și scrisului, calitatea sarcinilor și a exercițiilor, etc.</i>	<i>Beneficiile privind abilitățile de citire și scriere ale elevilor, învățarea autonomă</i>	<i>Evaluarea sprijinului oferit (ghid, listă de verificare) și nevoia de sprijin suplimentar</i>	



Raportul evaluării

(Curtis Gautschi)

Chestionarul de date

Această secțiune prezintă rezultatele fazei chestionare a proiectului. Aici examinăm gradul în care metoda de învățare a afectat competența autoevaluată a elevilor participanți la proiect, precum și comportamentul lor ca cititori și scriitori acasă și la școală.

Metode

Elevii au participat la un chestionar online administrat la trei intervale de timp: i) înainte (faza 1), ii) imediat după expunerea la abordarea bazată pe scenarii de învățare (faza 2) și iii) după 6 luni (faza 3). Aceste trei administrări ale chestionarului au avut loc simultan în instituții partenere din Estonia, România, Polonia și Germania. Chestionarul a inclus următoarele blocuri de elemente:

1. a reading competence scale comprising 10 CEFR-based descriptors covering all levels (A1-C2)
2. a writing competence scale comprising 14 CEFR-based descriptors covering all levels (A1-C2)
3. a block of four items to determine the frequency of reading specific materials *within* school
4. a block of nine items to determine the frequency of reading specific materials *outside of* school
5. a block of nine items to determine the frequency of specific writing activities *within* school
6. a block of ten items to determine the frequency of specific writing activities *outside of* school.

Blocks 1 and 2 used a 4-point Likert scale (strongly disagree (1); disagree (2); agree (3); strongly agree (4)) while blocks 3 to 6 used a 5-point Likert scale (Never or hardly ever (1); A few times per year (2); A few times per month (3); A few times per week (4); A few times per day).

Additional questionnaire items covered gender, languages spoken at home and the countries of origin of the participants and their parents. To determine overall reading and writing competence, scores were subsequently created based on the sums of items within their respective scales. These scales were created based on an exploratory factor analysis, which examined structure within the data. Data was then analyzed by:

- comparing evaluations of each questionnaire item over-all across the three phases by means of likert plots
- comparing competence levels over-all using means plots with confidence intervals
- fitting regression models to determine which reading and writing behaviors may account for competence in reading and writing.

Table 1. All questionnaire items and codes. For Q1 and Q2 codes (reading and writing competence), the final combination of letter-number-letter indicates the corresponding CEFR level (e.g., B2a - first B2 level code, B2b - second B2 level code). In the middle of Q3 to Q6 codes: RiS = Reading in school, RoS = Reading outside school, WiS = Writing in school, WoS = Writing outside school.

Code	Item
READING COMPETENCE	How much do you agree or disagree with the following statements about reading?
Q1aREA1a	I can understand familiar names, words and very simple sentences, for example on notices and posters or in catalogues.
Q1bREA2a	I can read very short, simple texts.
Q1cREA2b	I can find specific, predictable information in simple everyday material such as



advertisements, prospectuses, menus and timetables and I can understand short simple personal letters or e-mails.

- Q1dREB1a I can understand texts that consist mainly of high frequency everyday or job-related language (e.g. the introductory part of textbook addressing students).
- Q1eREB1b I can understand the description of events, feelings and wishes in personal letters or e-mails.
- Q1fREB2a I can read articles and reports concerned with contemporary problems in which the writers adopt particular attitudes or viewpoints.
- Q1gREB2b I can understand contemporary literary prose (e.g. Subject literature, Novel, Report, Letter).
- Q1hREC1a I can understand long and complex factual and literary texts, appreciating distinctions of style.
- Q1iREC1b I can understand specialized articles and longer technical instructions, even when they do not relate to my field.
- Q1REC2a I can read with ease virtually all forms of the written language, including abstract, structurally or linguistically complex texts such as manuals, specialized articles and literary works.

WRITING COMPETENCE How much do you agree or disagree with the following statements about writing?

- Q2aWRA1a I can write a short, simple postcard, for example sending holiday greetings.
- Q2bWRA1b I can fill in forms with personal details, for example entering my name, nationality and address on a hotel registration form.
- Q2cWRA2a I can write short, simple notes and messages.
- Q2dWRA2b I can write a very simple personal letter, for example thanking someone for something.
- Q2eWRB1a I can write simple connected text on topics which are familiar or of personal interest.
- Q2fWRB1b I can write personal letters or e-mails describing experiences and impressions.
- Q2gWRB2a I can write clear, detailed text on a wide range of subjects related to my interests.
- Q2hWRB2b I can write an essay or report, passing on information or giving reasons in support of or against a particular point of view.
- Q2iWRB2c I can write letters or e-mails highlighting the personal significance of events and experiences.
- Q2jWRC1a I can express myself in clear, well-structured text, expressing points of view at some length.
- Q2kWRC1b I can write about complex subjects in a letter, an essay or a report, underlining what I consider to be the salient issues.
- Q2lWRC2a I can write clear, smoothly-flowing text in an appropriate style.
- Q2mWRC2b I can write complex letters or e-mails, reports or articles which present a case with an effective logical structure which helps the recipient to notice and remember significant points.
- Q2nWRC2c I can write summaries and reviews of professional or literary works.

READING IN SCHOOL How often do you read the following inside school?

Q3aRiSinter Internet? (for school purposes)

Q3bRiSnews Newspapers / magazines?



Q3cRiSbooks	Books / photocopies? (for school purposes)
Q3dRiSdict	Dictionaries?
READING OUTSIDE SCHOOL	How often do you read the following outside school?
Q4aRoSinter	Internet?
Q4bRoSnews	Newspapers / magazines?
Q4cRoSbooks	Books / photocopies? (for school purposes)
Q4dRoSdict	Dictionaries?
Q4eRoSbookp	Books / photocopies? (for private purposes)
Q4fRoSoffi	Official texts (e.g. laws, business correspondence)?
Q4gRoSlet	Letters, e-mails or postcards?
Q4hRoSsome	On social media (eg. Facebook, Twitter, etc.)?
Q4iRoSwA	WhatsApp messages?
WRITING IN SCHOOL	How often do you write the following inside school?
Q5aWiSsum	Summaries?
Q5bWiSrep	Reports?
Q5cWiSlet	Letters/E-mails?
Q5dWiSoffi	Official texts (e.g. business correspondence, motivation letters)?
Q5eWiSwb	In workbooks?
Q5fWiSexpl	Explanations / definitions?
Q5gWiSsto	Stories for yourself?
Q5hWiSchat	In chats or forums?
Q5iWiSblog	Blog entries?
WRITING OUTSIDE SCHOOL	How often do you write the following outside of school?
Q6aWoSmail	Emails?
Q6bWoSsms	SMSs?
Q6cWoSjour	A personal diary?
Q6dWoSsto	Stories for yourself?
Q6eWoSoffi	Official texts (e.g. business correspondence, motivation letters)?
Q6fWoSchat	in chats or forums?
Q6gWoSblog	Blog entries?
Q6hWoSsome	On social media (eg. Facebook, Twitter, etc.)?
Q6iWoSlet	Letters or postcards?
Q6jWoSwA	WhatsApp messages?

Rezultate

În total au fost analizate 1.388 de chestionare complete. După cum se poate observa în tabelul 2, distribuția genurilor și numărul total al participanților variază foarte mult între țări. Toate analizele au fost realizate folosind R (R Core Team (2017). R: O limbă și mediu pentru calculul statistic, Fundația R pentru Computerizarea Statistică, Viena, Austria).



Table 2. Participant data (note that some participants failed to identify their gender)

Country	Phase 1	Phase 2	Phase 3	Total	male	female
Estonia	75	63	65	203	10	186
Romania	64	24	59	147	5	139
Poland	426	183	275	969	345	538
Germany	32	20	17	69	41	27
Date	Oct. 2017	Mar. 2018	Sept. 2018	-	-	-

Table 3. Descriptives

	vars	n	mean	sd	min	max	range	se
Q1aREA1a	1	1388	3.61	0.56	1	4	3	0.01
Q1bREA2a	2	1388	3.70	0.52	1	4	3	0.01
Q1cREA2b	3	1388	3.55	0.60	1	4	3	0.02
Q1dREB1a	4	1388	3.47	0.66	1	4	3	0.02
Q1eREB1b	5	1388	3.46	0.64	1	4	3	0.02
Q1fREB2a	6	1388	3.27	0.71	1	4	3	0.02
Q1gREB2b	7	1388	3.09	0.77	1	4	3	0.02
Q1hREC1a	8	1388	3.03	0.75	1	4	3	0.02
Q1iREC1b	9	1388	2.99	0.74	1	4	3	0.02
Q1REC2a	10	1388	2.95	0.78	1	4	3	0.02
Q2aWRA1a	11	1388	3.57	0.61	1	4	3	0.02
Q2bWRA1b	12	1388	3.55	0.61	1	4	3	0.02
Q2cWRA2a	13	1388	3.55	0.60	1	4	3	0.02
Q2dWRA2b	14	1388	3.52	0.63	1	4	3	0.02
Q2eWRB1a	15	1388	3.45	0.65	1	4	3	0.02
Q2fWRB1b	16	1388	3.39	0.68	1	4	3	0.02
Q2gWRB2a	17	1388	3.29	0.71	1	4	3	0.02
Q2hWRB2b	18	1388	3.12	0.76	1	4	3	0.02
Q2iWRB2c	19	1388	3.22	0.70	1	4	3	0.02
Q2jWRC1a	20	1388	3.13	0.73	1	4	3	0.02
Q2kWRC1b	21	1388	3.03	0.73	1	4	3	0.02
Q2lWRC2a	22	1388	3.07	0.71	1	4	3	0.02
Q2mWRC2b	23	1388	2.93	0.79	1	4	3	0.02
Q2nWRC2c	24	1388	2.87	0.82	1	4	3	0.02
Q3aRiSinter	25	1365	3.48	1.26	1	5	4	0.03
Q3bRiSnews	26	1349	2.54	1.22	1	5	4	0.03
Q3cRiSbooks	27	1353	3.16	1.28	1	5	4	0.03
Q3dRiSdict	28	1358	2.36	1.16	1	5	4	0.03
Q4aRoSinter	29	1382	4.07	1.31	1	5	4	0.04



Q4bRoSnews	30	1344	2.85	1.30	1	5	4	0.04
Q4cRoSbooks	31	1361	3.01	1.29	1	5	4	0.03
Q4dRoSdict	32	1364	2.33	1.18	1	5	4	0.03
Q4eRoSbookp	33	1377	2.72	1.24	1	5	4	0.03
Q4fRoSoffi	34	1380	2.34	1.22	1	5	4	0.03
Q4gRoSlet	35	1373	2.79	1.24	1	5	4	0.03
Q4hRoSsome	36	1375	4.05	1.36	1	5	4	0.04
Q4iRoSwA	37	1375	3.48	1.56	1	5	4	0.04
Q5aWiSsum	38	1375	2.91	1.14	1	5	4	0.03
Q5bWiSrep	39	1351	2.69	1.12	1	5	4	0.03
Q5cWiSlet	40	1364	2.69	1.11	1	5	4	0.03
Q5dWiSoffi	41	1363	2.45	1.15	1	5	4	0.03
Q5eWiSwb	42	1368	3.41	1.31	1	5	4	0.04
Q5fWiSexpl	43	1356	3.24	1.24	1	5	4	0.03
Q5gWiSsto	44	1360	2.34	1.25	1	5	4	0.03
Q5hWiSchat	45	1363	3.05	1.48	1	5	4	0.04
Q5iWiSblog	46	1364	2.24	1.31	1	5	4	0.04
Q6aWoSmail	47	1375	3.03	1.36	1	5	4	0.04
Q6bWoSsms	48	1360	3.84	1.45	1	5	4	0.04
Q6cWoSjour	49	1361	1.90	1.28	1	5	4	0.03
Q6dWoSsto	50	1361	2.11	1.30	1	5	4	0.04
Q6eWoSoffi	51	1367	2.21	1.23	1	5	4	0.03
Q6fWoSchat	52	1370	3.28	1.53	1	5	4	0.04
Q6gWoSblog	53	1366	2.22	1.35	1	5	4	0.04
Q6hWoSsome	54	1373	3.80	1.48	1	5	4	0.04
Q6iWoSlet	55	1372	2.33	1.21	1	5	4	0.03
Q6jWoSwA	56	1374	3.38	1.57	1	5	4	0.04
LoReScale	57	1388	24.14	3.43	7	28	21	0.09
LoWrScale	58	1388	21.03	3.19	6	24	18	0.09
HiReWrScale	59	1388	33.92	5.98	11	44	33	0.16
HiReScale	60	1388	12.55	2.19	4	16	12	0.06
HiWrScale	61	1388	21.37	4.22	7	28	21	0.11

As Table 3 shows, mean values for reading and writing competence decrease as the CEFR level increases, as expected. Table 3 also indicates the relative frequency of students' reading and writing activities within and outside of school, the higher the value, the more frequent. For example, reading of WhatsApp messages occurs much more frequently on average than reading dictionaries.



Evaluarea întrebărilor din chestionar

Figure 1. Reading competence items

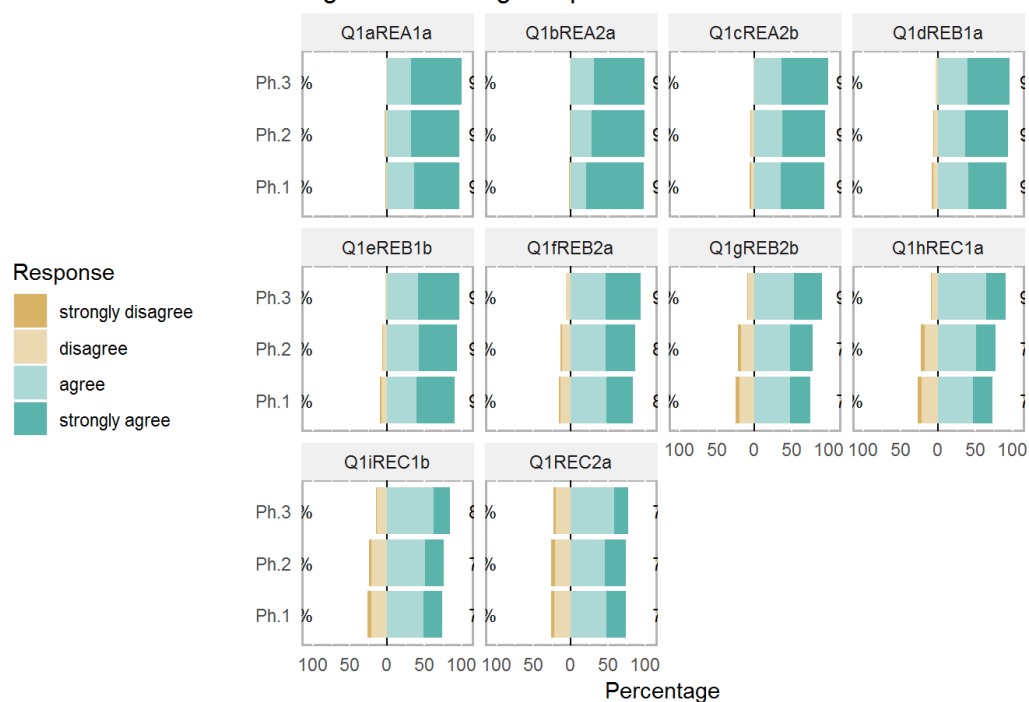




Figure 2. Writing competence items

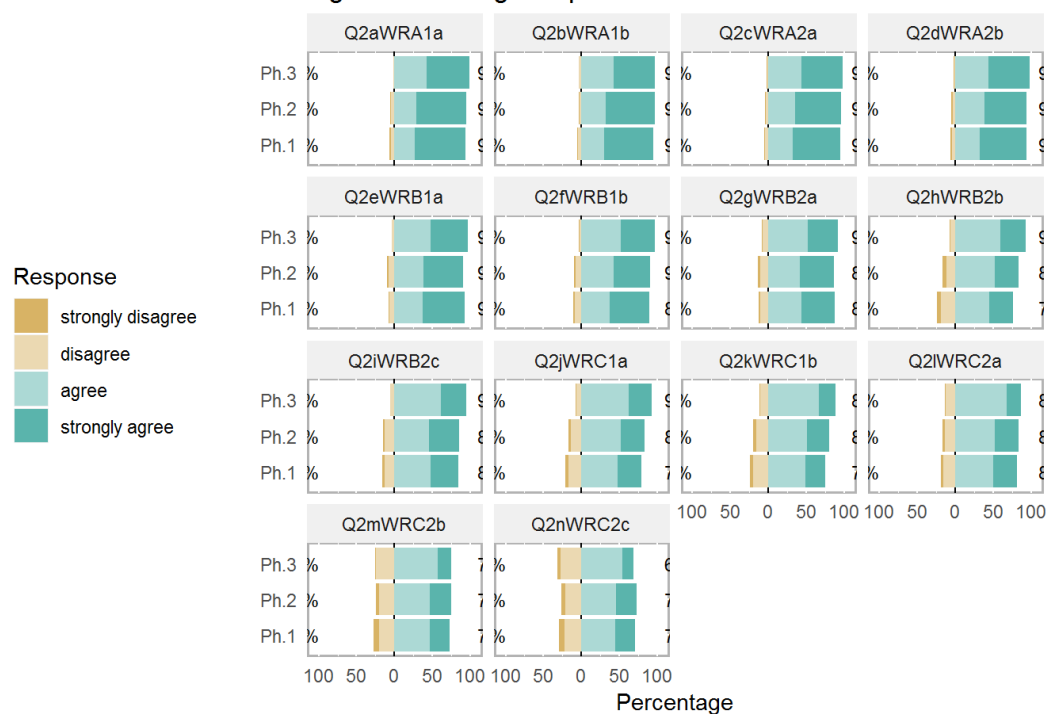


Figure 3. Reading in school

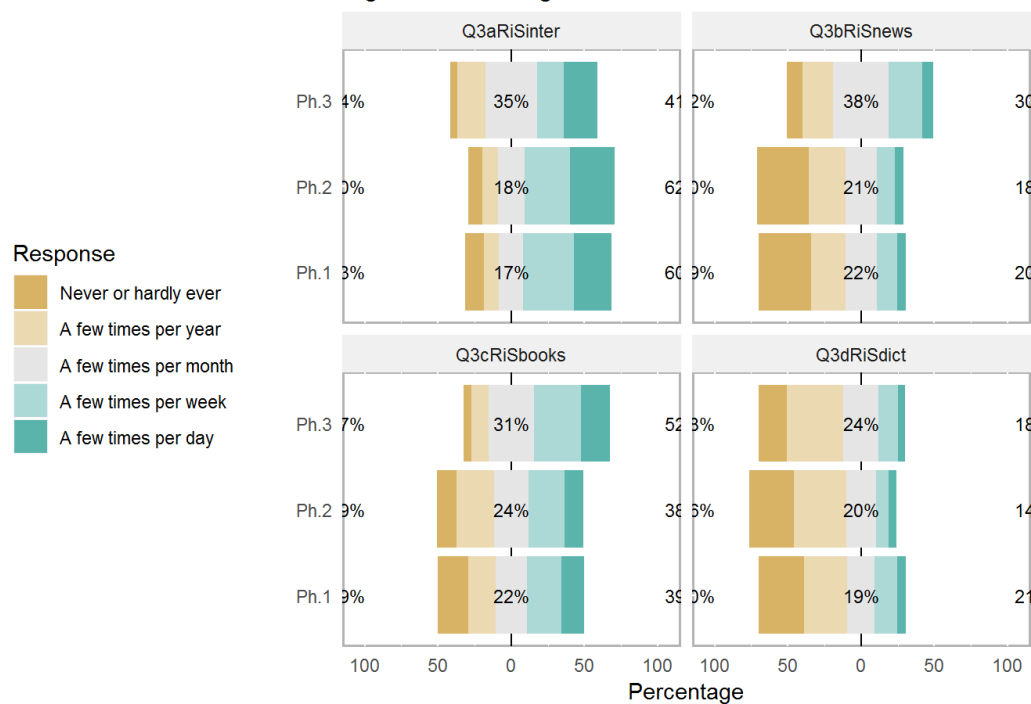




Figure 4. Reading outside school

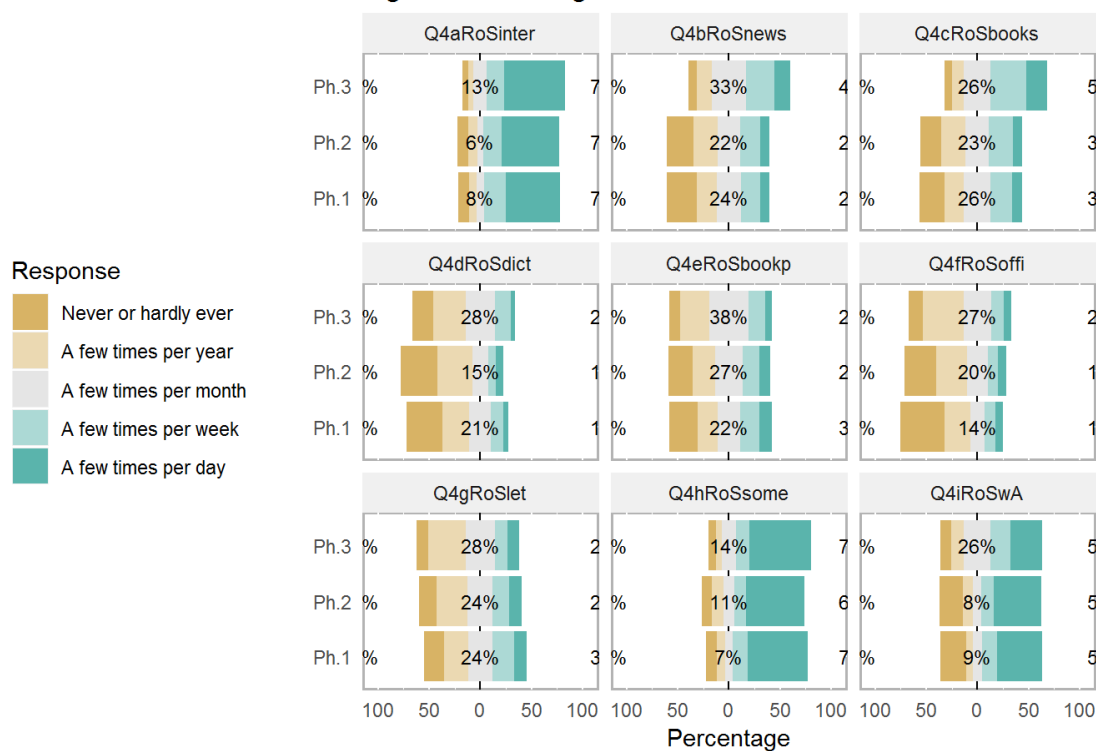


Figure 5. Writing in school

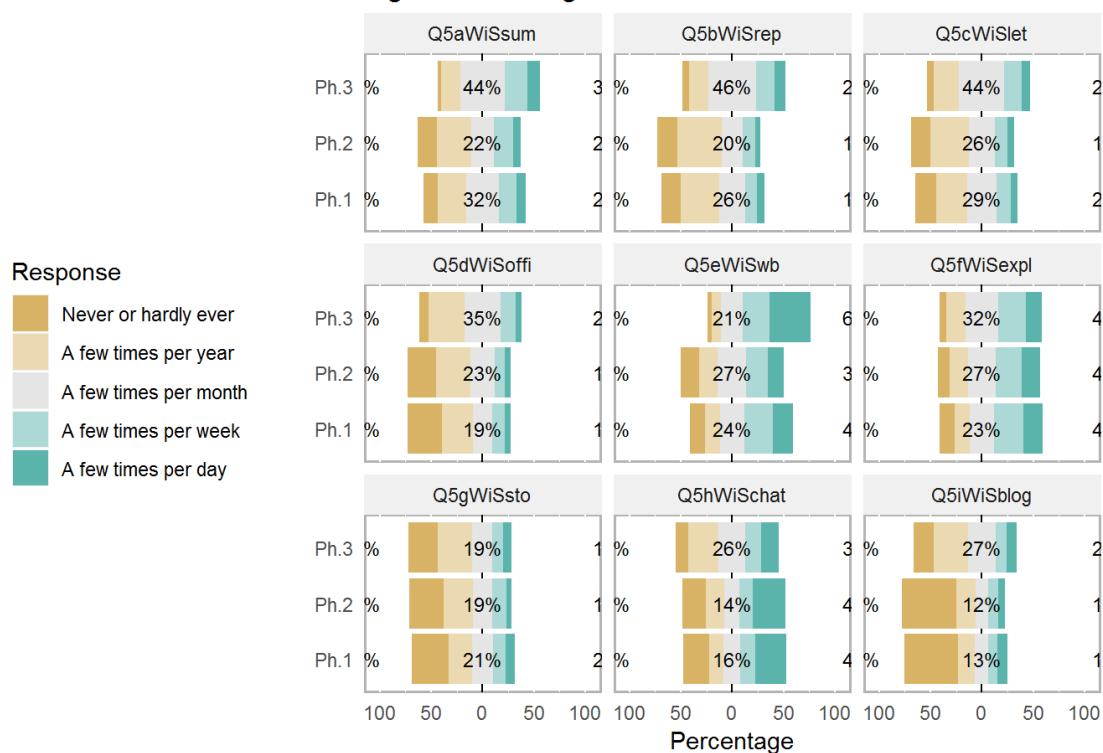
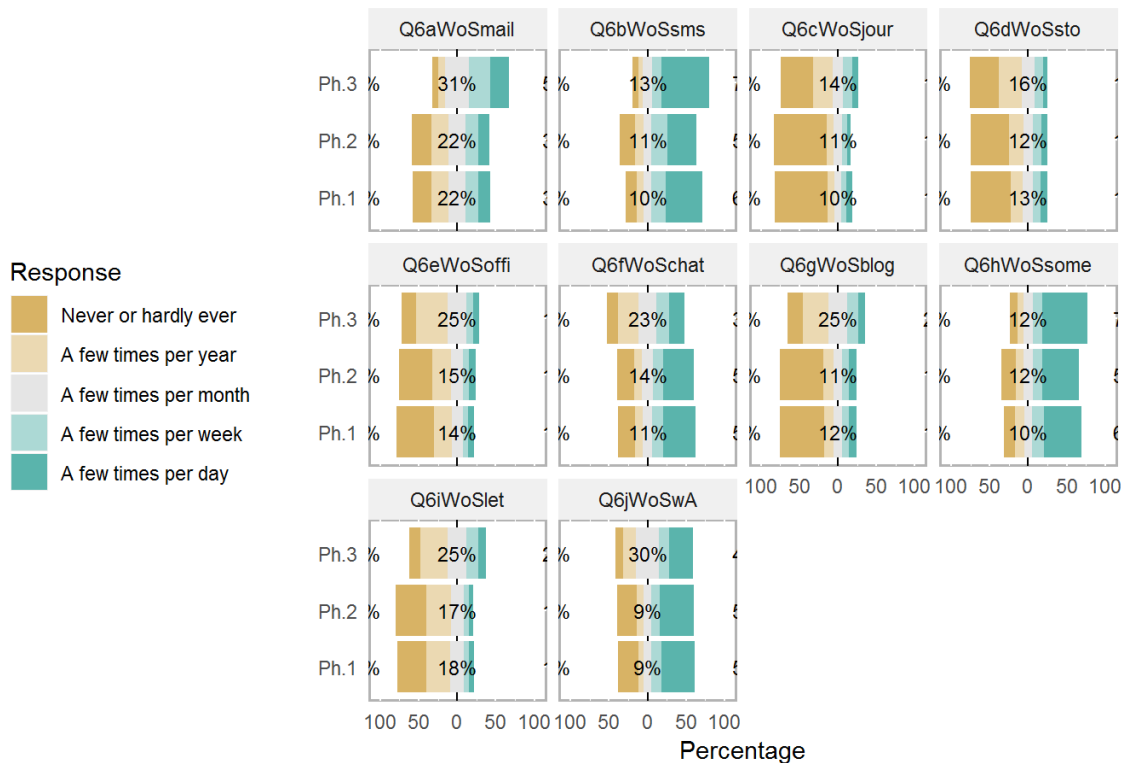




Figure 6. Writing outside school



Figures 1 through 6 compare phases 1, 2 and 3 for reading and writing competence and frequencies respectively for all countries. Regarding reading and writing competences, several tendencies are noteworthy. First, while competence levels increase over the course of the study, little change occurs for low-level descriptors (up to B1b in reading, and B2a in writing) from phase 1 to phase 2, while disagreement all but disappears by phase 3. This suggests a possible delayed effect in the positive impact on lower-level students. Second, higher level items for both reading and writing increase from phase 1 to phase 2, suggesting an immediate effect, which appears to continue and increase beyond phase 2 into phase 3. Only C2-level writing and reading items do not follow this trend, namely, the writing of complex letters, reports or articles, and summaries and reviews of professional or literary works, and the reading of manuals, specialized articles and literary works. These remain stable over time, unaffected by the instruction phase. This is also expected given the scope of practical writing as part of the scenario-based pedagogic approach.

It should be noted that the positive impact of the instruction phase is noticeable in terms of the decrease in the percentage of students who evaluated the reading and writing tasks as difficult (i.e., lower level students reported improved confidence levels). The Likert-scale questionnaire items, however, are unable to measure incremental increases at the individual student level of their overall confidence in reading and writing tasks. In other words, students who already had confidence in all areas may have improved, but their improvement would likely go unmeasured by the coarse-grained Likert scales.

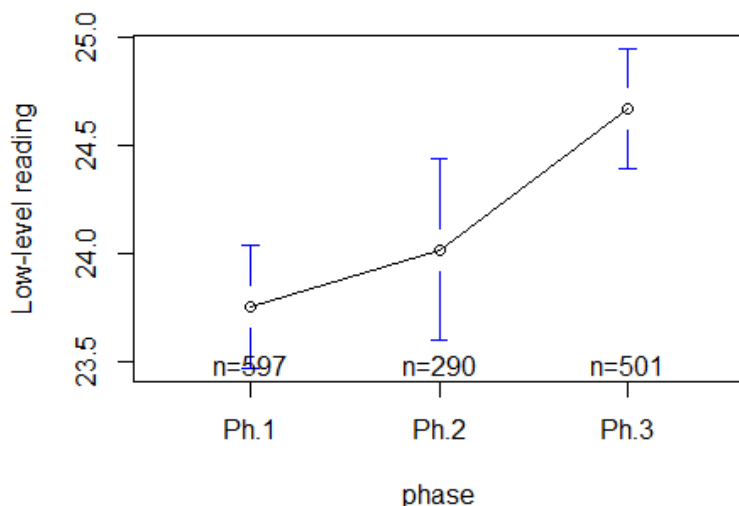
With respect to reading and writing behavior in and out of school, Figures 3 to 6 illustrate that some behaviors remained relatively stable over time, such as reading books for personal interest or from the internet outside school, while others increased by phase 3, such as writing summaries, blogs or in workbooks in school. Notably, the outside of school activities of writing emails and letters increased by phase 3, WhatsApp decreased (green bands in plots).

Scale



După cum s-a menționat mai sus, s-au observat puține modificări la articolele de nivel inferior. Aceasta implică faptul că diferențele dintre competențele generale de citire și scriere pot trece neobservate dacă articolele mici și înalte sunt împreună în aceleași scale. O analiză a factorului de explorare a confirmat prezența a trei, mai degrabă decât doi, factori în structura datelor (analiza nu este prezentată). Din aceste motive, au fost create o scală de citire la scară redusă, o scală de scriere la nivel scăzut și o scală de citire și scriere la nivel înalt, iar scorurile elevilor pe fiecare calcul. Fiecare scară sa dovedit a avea valori Cronbach foarte bune, toate în gama 0.9 indicând o fiabilitate ridicată. Scorurile pentru fiecare scară sunt prezentate în figurile 7-11 cu intervale de încredere de 95% pentru mijloacele de

Figure 7. Low-level reading



eșantionare.

Figure 8. Low-level writing

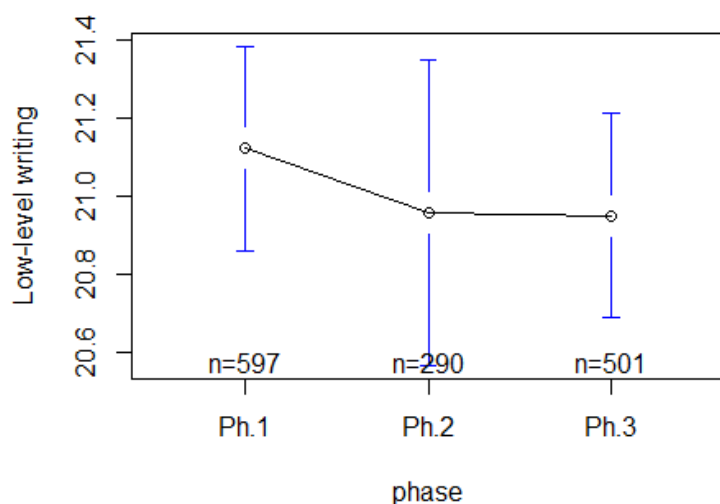




Figure 9. High-level reading and writing

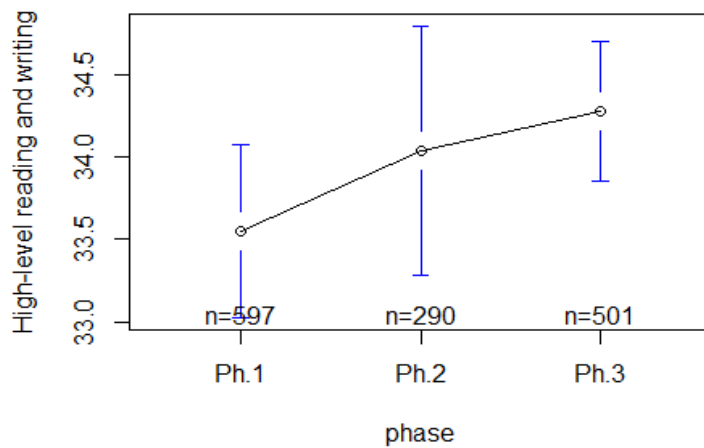


Figure 10. High-level reading only

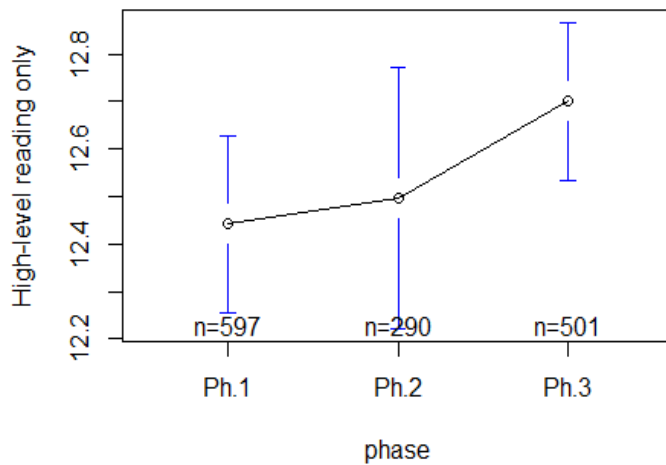
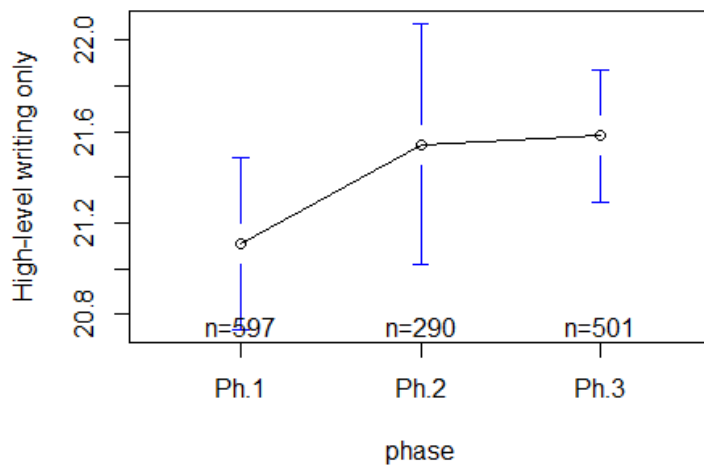


Figure 11. High-level writing only





Figures 7 to 9 illustrate the changes in these scales at the different phases. For comparison purposes, high-level reading and high-level writing items are separated for Figures 10 and 11. There are clear trends showing increases in every scale except for low-level writing. These differences, however, are not statistically significant as the confidence intervals indicate (also demonstrated by analyses of variance and Tukey multiple comparisons of means tests – not shown). In any case, it is unlikely that a short self-assessment scale would produce statistically significant differences. High scores on nearly all items (see Table 3: descriptives) in the questionnaires indicate that these items provide very little meaningful information on students' abilities. Only a properly designed test with strong validation support could be expected to measure students' abilities accurately enough to produce statistically significant differences.

Factori care intervin în competențele de citire și scriere

Rezultatele modelării regresiei au fost neconcludente. Deși au fost identificați factori care au efecte semnificative asupra scorurilor de competență la citire la nivel scăzut, scorurilor de competență scrise scăzute și scorurilor de competență de citire și scriere de nivel înalt separat, acestea au fost uneori contradictorii. De exemplu, de la citirea cărților pentru plăcere și citirea textelor oficiale în afara școlii se referă la competențele de citire și scriere la nivel înalt, citirea materialelor școlare în afara școlii a fost considerată ca fiind negativă, legată de competența de citire și scriere. În plus, modelele de regresie au explicat doar o mică variație (R-squared ajustată variind de la 0.135 la 0.159), ceea ce sugerează că variabilele disponibile nu reprezintă decât o mică parte din ceea ce poate reprezenta competențele în cauză. Astfel, rezultatele analizelor de regresie sunt considerate neîntemeiate din motive conceptuale, precum și lipsa dovezilor puternice de reprezentare a constructului (adică, construirea valabilității).

Table 4. Regression coefficients from the best fitting models for low-level reading, low-level writing and high-level reading and writing.

LoReScale

```
## Coefficients:
##      Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
## (Intercept) 20.97018  0.44365 47.268 < 2e-16 ***
## Q4aRoSinter  0.16029  0.09805  1.635 0.102395
## Q3cRiSbooks  0.47557  0.09155  5.195 2.47e-07 ***
## Q7gendermale -0.77554  0.22612 -3.430 0.000628 ***
## Q5aWiSsum    0.37164  0.13645  2.724 0.006568 **
## Q5dWiSoffi   -0.30582  0.13166 -2.323 0.020385 *
## Q4bRoSnews   0.24659  0.09515  2.592 0.009686 **
## Q6fWoSchat   0.16098  0.07773  2.071 0.038606 *
## Q6eWoSoffi   -0.27177  0.10931 -2.486 0.013064 *
## Q6jWoSwA     0.13338  0.07888  1.691 0.091175 .
## Q3dRiSdict   -0.16964  0.10213 -1.661 0.097009 .
## Q5bWiSrep    0.23757  0.15947  1.490 0.136589
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
##
## Residual standard error: 3.123 on 1030 degrees of freedom
## Multiple R-squared:  0.1451, Adjusted R-squared:  0.136
## F-statistic: 15.9 on 11 and 1030 DF, p-value: < 2.2e-16
```



LoWrScale

Coefficients:

```
##      Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
## (Intercept) 17.77191   0.41446 42.879 < 2e-16 ***
## Q4hRoSsome  0.34142   0.08281  4.123 4.04e-05 ***
## Q3aRiSinter  0.22044   0.08145  2.707 0.006911 **
## Q6cWoSjour  -0.34989   0.09932 -3.523 0.000445 ***
## Q3cRiSbooks  0.30663   0.07930  3.867 0.000117 ***
## Q7gendermale -0.75952   0.20463 -3.712 0.000217 ***
## Q6fWoSchat  0.24148   0.07457  3.238 0.001241 **
## Q5aWiSsum    0.22519   0.09234  2.439 0.014904 *
## Q6eWoSoffi   -0.22636   0.10498 -2.156 0.031287 *
## Q5fWiSexpl   0.14034   0.09046  1.551 0.121138
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
##
## Residual standard error: 2.897 on 1032 degrees of freedom
## Multiple R-squared:  0.1665, Adjusted R-squared:  0.1592
## F-statistic: 22.9 on 9 and 1032 DF, p-value: < 2.2e-16
```

HiReWrScale

Coefficients:

```
##      Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
## (Intercept) 28.3928   0.6749 42.067 < 2e-16 ***
## Q5bWiSrep    0.8873   0.2031  4.368 1.38e-05 ***
## Q4eRoSbookp  0.4845   0.2024  2.394 0.016855 *
## Q5hWiSchat   0.2508   0.1368  1.834 0.066973 .
## Q6dWoSsto    0.7306   0.2067  3.535 0.000426 ***
## Q7gendermale -0.7336   0.3990 -1.838 0.066296 .
## Q3bRiSnews   0.5020   0.1773  2.832 0.004720 **
## Q4cRoSbooks  -0.4709   0.1763 -2.671 0.007676 **
## Q6cWoSjour   -0.4373   0.2207 -1.981 0.047815 *
## Q6jWoSwA     0.2580   0.1296  1.991 0.046717 *
## Q4fRoSoffi   0.3934   0.2016  1.952 0.051255 .
## Q6eWoSoffi   -0.3291   0.2300 -1.431 0.152816
## ---
## Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
##
## Residual standard error: 5.563 on 1030 degrees of freedom
## Multiple R-squared:  0.1445, Adjusted R-squared:  0.1353
## F-statistic: 15.81 on 11 and 1030 DF, p-value: < 2.2e-16
```





Concluzii

Există mai multe limitări la această etapă a chestionarului. Deși proiectul prezent oferă o modalitate rentabilă de a explora impactul fazei de instruire, metoda optimă de determinare a eficacității curriculum-ului este de a implementa un proiect experimental cu grupuri de control. Utilizarea scalelor cu autoevaluarea elevilor are și câteva dezavantaje, cum ar fi corectitudinea autoevaluării. O altă limitare este lipsa datelor specifice participanților pentru urmărirea schimbărilor de la fază la fază. În plus, setul de date dezechilibrat, cu o reprezentare inegală a țării și a genului, compromite, de asemenea, validitatea comparațiilor.

În pofida acestor dezavantaje, au apărut rezultate utile, furnizând unele dovezi că abordarea didactică bazată pe scenarii a avut un impact pozitiv. Cu toate acestea, aceste constatări trebuie considerate exploratorii. Se recomandă cu fermitate ca cercetările ulterioare să utilizeze instrumente validate de testare pentru a măsura schimbările în competența de citire și scriere, punând în aplicare grupurile de control experimental, cu o analiză mai amplă a factorilor care contribuie la nivelurile de competență.